

Verslag van het ingevolge artikel 5, sub d., j° 2 Archiefbesluit 1995, gevoerde driehoeksoverleg tussen de Tweede Kamer der Staten-Generaal, de Algemene Rekenkamer, de Nationale Ombudsman, het Kabinet der Koningin, de Hoge Raad van Adel, het ministerie van Algemene Zaken, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het ministerie van Buitenlandse Zaken, het ministerie van Defensie, het ministerie van Economische Zaken, het ministerie van Financiën, het ministerie van Justitie, het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, het ministerie van Verkeer en Waterstaat, het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, het Overleg Post- en Archiefzaken Universiteiten en de Rijksarchiefdienst met betrekking tot de selectielijst, zoals bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995, van archiefbescheiden van de Tweede Kamer der Staten-Generaal, de Algemene Rekenkamer, de Nationale Ombudsman, het Kabinet der Koningin, de Hoge Raad van Adel, het ministerie van Algemene Zaken, het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, het ministerie van Buitenlandse Zaken, het ministerie van Defensie, het ministerie van Economische Zaken, het ministerie van Financiën, het ministerie van Justitie, het ministerie van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen, het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, het ministerie van Verkeer en Waterstaat, het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, het ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer en de universiteiten op het beleidsterrein cultuurbeheer in de periode 1945-2000.

drs. R.P.B.A. Dingemans en drs. J.H. de Vries
Den Haag, 16 juni 2003

Inleiding

De voorliggende ontwerp-selectielijst is een selectielijst als bedoeld in artikel 2, eerste lid, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671).

De lijst heeft de vorm van een Basisselectiedocument (BSD). Een BSD bestaat voor het grootste deel uit een lijst van handelingen. In een BSD wordt op grond van een aantal selectiecriteria aan elke handeling een waardering gegeven, die neerkomt op een selectiebeslissing met betrekking tot de bescheiden die de neerslag van de handeling vormen (B = te bewaren; V = (op termijn) te vernietigen).

Het BSD fungeert deels als vervanging van een bestaande vernietigingslijst en deels als een nieuw selectie-instrument. De bestaande vernietigingslijsten is:

- de "Lijst van te vernietigen archiefbescheiden van het Ministerie van Financiën en daaronder ressorterende colleges, commissies en ambtenaren, vastgesteld bij beschikking van de Minister van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur en de Minister van Financiën d.d. 20 september 1983, kenmerk MMA/Ar-6301 II, Stcrt. d.d. 7 maart 1984, nr. 48", voor zover van toepassing op de neerslag van het handelen op dit beleidsterrein.

Het beleidsterrein

Het institutioneel onderzoek inzake het cultuurbeheer van de rijksoverheid beslaat het beleid ten aanzien van de roerende zaken die deel uitmaken van het culturele erfgoed in Nederland. Hierbij gaat het om de museale collecties en de archieven.

Het culturele erfgoed valt te onderscheiden in:

1. de Collectie Nederland. Deze valt weer te verdelen in:
 - culturele voorwerpen in bezit of onder beheer van het Rijk en de lagere overheden zoals provincies en gemeenten. Hieronder wordt verstaan alles wat ooit door de overheid is verworven.
 - culturele voorwerpen onder beheer van de verzelfstandigde rijksmusea
 - culturele voorwerpen onder beheer van het ICN
2. culturele voorwerpen in bezit of onder beheer van de overige (meestal particuliere) musea
3. culturele voorwerpen in bezit of onder beheer van particuliere instellingen.

Het beleid van de overheid ten aanzien van deze collecties is verschillend. Zo is de overheid direct betrokken bij het beheer van de *Collectie Nederland*. De culturele voorwerpen van het Rijk werden, voor zover niet ingeschreven in de inventaris van de rijksmusea, voorheen beheerd door de Rijksdienst Beeldende Kunst (RBK) hetgeen is overgenomen door het Instituut Collectie Nederland (ICN). De voormalige *rijksmusea* vielen voorheen onder de overheid maar zijn in 1995 verzelfstandigd en tot stichtingen omgevormd. Hierdoor zijn ze met name betreffende de bedrijfsvoering zelfstandig geworden. De financiering van deze stichtingen is echter nog steeds (grotendeels) in handen van de overheid en hun collecties zijn staatsbezit. De overheid is bij de *particuliere musea en instellingen* veel minder direct betrokken. De financiering gaat (deels) via de Mondriaan Stichting (die weer geld van de overheid krijgt) en verder bemoeit de overheid zich niet met deze instellingen.

Behalve het onderscheid tussen de bovengenoemde categorieën collecties kan er ook een onderscheid gemaakt worden tussen het cultuurbeheer op nationaal en internationaal niveau. Het *nationale beleid* van de overheid inzake het cultuurbeheer is begonnen als een reactie op de kunstrovers tijdens de Tweede Wereldoorlog. Om geroofde stukken gemakkelijker terug te kunnen brengen, werden er internationale afspraken gemaakt, die niet binnen de afbakening van dit onderzoek vallen. De enige naoorlogse regelgeving in Nederland op het gebied van cultuurbeheer bestond uit het Deviezenbesluit 1945 en de Deviezenbeschikking uitvoer kunstschaten 1977. Hierin werd bepaald dat de export van schilderijen met een waarde boven fl. 20.000 en alle overige kunstschaten met een waarde boven fl. 80.000 alleen was toegestaan met een verklaring van geen bezwaar van de Minister van Cultuur. De controle hierop was in handen van de ambtenaar der invoerrechten en accijnzen. Toen in 1980 de Wet inzake de financiële betrekkingen met het buitenland werd ingevoerd zijn deze beide besluiten vervallen. De lacune die hierdoor is ontstaan is door de Wet tot behoud van cultuurbezit (Stb. 1984/49) opgevuld. Deze wet bevat maatregelen die moeten voorkomen dat voorwerpen van bijzondere cultuurhistorische of wetenschappelijke betekenis verloren gaan voor het Nederlandse cultuurbezit. Het gaat hierbij om voorwerpen in bezit van particuliere instellingen en private rechtspersonen. Voorwerpen uit de verzelfstandigde rijksmuseale collecties en voorwerpen in bezit van musea van lagere overheden vallen niet onder deze wet. Deze zijn immers eigendom van de overheid.

Bij de Wet tot behoud van cultuurbezit wordt uitgegaan van een lijst van beschermde cultuurgoederen. Culturele voorwerpen op deze lijst mogen het land niet uit opdat ze voor het Nederlandse erfgoed behouden blijven. Alleen met een vergunning van de overheid kunnen deze tijdelijk naar het buitenland worden gebracht. Voor de eigenaar van beschermde cultuurgoederen betekent plaatsing op de lijst aan de ene kant een beperking van vrijheid van handelen, maar aan de andere kant officiële erkenning van het culturele belang van zijn bezit en grotere kans op teruggave bij diefstal. De wet zal de sterk toegenomen aantallen diefstallen niet kunnen voorkomen, maar de meldingsplicht en de beschrijving die erin zijn voorzien vergemakkelijkt de opsporing van het gestolen voorwerp.

De basis voor het *internationale beleid* vormt de op 15 maart 1993 ingevoerde richtlijn 93/7/EEG (PbEG L 74). De daarmee samenhangende verordening (EEG) nr. 3911/92 (PbEG L 395) is op 30 maart in werking getreden. Deze regels zijn complementair. De verordening beoogt de uitvoer van bepaalde categorieën cultuurgoederen buiten de EU te controleren door middel van een systeem van uitvoervergunningen. De richtlijn regelt de teruggave van goederen die onrechtmatig buiten een Lidstaat zijn gebracht. Met behulp van deze regelingen zijn cultuurgoederen, die onder de Wet tot

behoud van cultuurbezit vallen en het grondgebied van Nederland hebben verlaten, op betrekkelijk eenvoudige wijze terug te vorderen. Het voorgeschreven teruggavesysteem geldt uitsluitend tussen de lidstaten van de Europese Unie (EU).

Om de achterstanden in collectiebeheer en -behoud bij musea en rijksarchieven in te lopen initieerde het Ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Cultuur in 1990 het Deltaplan voor het Cultuurbehoud. Dit had een looptijd van 10 jaar.

Naast het behoud van het cultuurbezit in Nederland is er in de loop van de jaren negentig nog een andere kwestie bijgekomen, namelijk die van selectie. De depots van de archieven en de (rijks)musea zijn vol, waardoor selectie van de collecties noodzakelijk is geworden. De selectie van de overheidsarchieven heeft zijn vorm gekregen in het Project Invoering Verkorting Overbrengingstermijn (PIVOT), dat in 1991 van start ging.

Over hoe selectie van de (rijks)museale collecties vorm moet krijgen wordt nog steeds nagedacht en gediscussieerd. Pogingen om te 'ontzamelen' of te 'vervreemden' van (rijks)museale werken heeft veel weerstand opgeroepen. Een belangrijke kwestie hierbij is het doel waarmee stukken worden afgestoten. Gebleken is dat er werken in de 'verkoop' zijn gedaan om met de opbrengst ervan het (rijks)museum op te knappen en niet om een collectie zelf te verbeteren. Een ander probleem is het selectieproces zelf. Een kleine groep bepaalt wat er afgestoten wordt, zij het altijd met de toestemming van de (rijks)museumdirecteur. Deze is namelijk door de Minister van Cultuur gemachtigd te bepalen wat wel en niet in de verkoop mag. Het ICN heeft hiervoor in 1999 een leidraad opgesteld. Daarnaast heeft de International Council of Museums (ICOM) al in 1987 een (meer algemene) gedragslijn voor museale beroepsethiek ontwikkeld die ook in Nederland gevolgd wordt en waarvan in 1991 een Nederlandse vertaling is verschenen (door de Nederlandse Museumsvereniging NVM).

Actoren

In het RIO zijn de volgende actoren beschreven:

actoren waarvan de minister van Algemene Zaken de zorgdrager is:

- Minister-president,
- Ministerraad;

actoren waarvan de minister van Financiën de zorgdrager is:

- Adviescommissie beoordeling aangeboden cultuurbezit uit nalatenschappen,
- Minister van Financiën;

actoren waarvan de minister van Justitie de zorgdrager is:

- Arrondissementsrechtbank Den Haag,
- Minister van Justitie,
- Openbaar Ministerie,
- Rechtbank;

actoren waarvan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen de zorgdrager is:

- Adviescommissie van de Rijksdienst Beeldende Kunst,
- Adviescommissie Wet tot behoud van cultuurbezit,
- Benoemingen-adviescommissie leden Raad voor Cultuur,
- Bezwarencommissie verzelfstandiging rijksmuseumse diensten,
- College van beroep voor de examens archivalie A en B,
- Commissie (normen objecten van culturele waarde),
- Commissie Nota Archiefbeleid,
- Commissie voor de bezwaar- en klaagschriften Raad voor Cultuur,
- Commissie voor 's Rijks verspreide kunstvoorwerpen,
- Minister van Cultuur,
- Rijkscommissie voor de musea,
- (Rijks)museale instellingen (1945-ca.1993),
- Tijdelijk adviescollege herkomst kunstvoorwerpen WO-II;

Hiernaast dient een aantal actoren genoemd te worden waarvan de zorg voor de archieven formeel weliswaar bij de minister van OCenW berust maar bij Beheersreglement Documentaire Informatie Verzorging OCenW (Stcrt. 2001, 8 februari), art. 4, eerste lid, is gedelegeerd aan de hieronder genoemde functionarissen. Deze actoren zijn eveneens beschreven in het RIO.

- de algemeen directeur van het Instituut Collectie Nederland, voor de volgende actoren:
 - * Instituut Collectie Nederland,
 - * Rijksdienst Beeldende Kunst (RBK),
 - * Commissie van bijstand Rijksdienst Beeldende Kunst,
 - * Dienst voor 's Rijks verspreide kunstvoorwerpen,
- de Algemene Rijksarchivaris van de Rijks Archief Dienst, voor de volgende actoren:
 - * Algemene Rijksarchivaris,
 - * Beheerder van een rijksarchiefbewaarplaats,
 - * Examencommissie,
- de hoofdinspecteur van de Inspectie Cultuurbezit, voor de volgende actor:
 - * Inspectie cultuurbezit.

actoren waarvan de Raad voor Cultuur de zorgdrager is:

- Raad voor het Cultuurbeheer,
- Raad voor Cultuur,
- Archiefraad,
- Raad voor de Kunst.

actoren die hun eigen zorgdrager zijn:

- Algemeen Burgerlijk Pensioenfonds,
- Directeur van het Kabinet der Koningin,
- Hoge Colleges van Staat,
- Instituut Collectie Nederland,
- Minister van Binnenlandse Zaken,
- Minister van Defensie,
- Minister van Verkeer en Waterstaat,
- Minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
- Mondriaan Stichting,
- (Rijks)museale instellingen (1993-),
- Universiteiten,
- Vakminister,
- Zorgdrager.

Reikwijdte

Dit BSD wordt thans ter vaststelling aangeboden voor zover het de handelingen betreft van de volgende zorgdragers:

- Tweede Kamer der Staten-Generaal,
 - voor de actor Tweede Kamer der Staten-Generaal als Hoog College van Staat,
 - voor de actor Tweede Kamer der Staten-Generaal als vakminister,
 - voor de actor Tweede Kamer der Staten-Generaal als zorgdrager;
- Algemene Rekenkamer,
 - voor de actor Algemene Rekenkamer als Hoog College van Staat,
 - voor de actor Algemene Rekenkamer als vakminister,
 - voor de actor Algemene Rekenkamer als zorgdrager;

- Nationale Ombudsman,
 - voor de actor Nationale Ombudsman als Hoog College van Staat,
 - voor de actor Nationale Ombudsman als vakminister,
 - voor de actor Nationale Ombudsman als zorgdrager;
- Hoge Raad van Adel,
 - voor de actor Hoge Raad van Adel als Hoog College van Staat,
 - voor de actor Hoge Raad van Adel als vakminister,
 - voor de actor Hoge Raad van Adel als zorgdrager;
- minister van Algemene Zaken,
 - voor de actor ministerraad,
 - voor de actor minister van Algemene Zaken als minister-president,
 - voor de actor minister van Algemene Zaken als vakminister,
 - voor de actor minister van Algemene Zaken als zorgdrager;
- minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
 - voor de actor minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties als minister van Binnenlandse Zaken,
 - voor de actor minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties als vakminister,
 - voor de actor minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties als zorgdrager;
- minister van Buitenlandse Zaken,
 - voor de actor minister van Buitenlandse Zaken als vakminister,
 - voor de actor minister van Buitenlandse Zaken als zorgdrager;
- minister van Defensie
 - voor de actor minister van Defensie als minister van Defensie,
 - voor de actor minister van Defensie als vakminister,
 - voor de actor minister van Defensie als zorgdrager;
- minister van Economische Zaken,
 - voor de actor minister van Economische Zaken als vakminister,
 - voor de actor minister van Economische Zaken als zorgdrager;
- minister van Financiën,
 - voor de actor minister van Financiën als minister van Financiën,
 - voor de actor minister van Financiën als vakminister,
 - voor de actor minister van Financiën als zorgdrager;
- minister van Justitie,
 - voor de actor arrondissementsrechtbank Den Haag,
 - voor de actor Openbaar Ministerie,
 - voor de actor rechtbank,
 - voor de actor minister van Justitie als minister van Justitie,
 - voor de actor minister van Justitie als vakminister,
 - voor de actor minister van Justitie als zorgdrager;
- minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij
 - voor de actor minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij als vakminister,
 - voor de actor minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij als zorgdrager;

- minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen,
 - voor de actor minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen als minister van Cultuur,
 - voor de actor minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen als vakminister,
 - voor de actor minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen als zorgdrager,
 - voor de actor Adviescommissie van de Rijksdienst Beeldende Kunst,
 - voor de actor Adviescommissie Wet tot behoud van cultuurbezit,
 - voor de actor Benoemingen-adviescommissie leden Raad voor Cultuur,
 - voor de actor Bezwarencommissie verzelfstandiging rijksmuseumse diensten,
 - voor de actor College van beroep voor de examens archivalie A en B,
 - voor de actor Commissie (normen objecten van culturele waarde),
 - voor de actor Commissie Nota Archiefbeleid,
 - voor de actor Commissie voor de bezwaar- en klageschriften Raad voor Cultuur,
 - voor de actor Commissie voor 's Rijks verspreide kunstvoorwerpen,
 - voor de actor Rijkscommissie voor de musea,
 - voor de actor (Rijks)museumse instellingen (1945-ca.1993),
 - voor de actor Tijdelijk adviescollege herkomst kunstvoorwerpen WO-II;
 - voor de actor Instituut Collectie Nederland,
 - voor de actor Rijksdienst Beeldende Kunst (RBK),
 - voor de actor Commissie van bijstand Rijksdienst Beeldende Kunst,
 - voor de actor Dienst voor 's Rijks verspreide kunstvoorwerpen,
 - voor de actor Algemene Rijksarchivaris,
 - voor de actor Beheerder van een rijksarchiefbewaarplaats,
 - voor de actor Examencommissie,
 - voor de actor Inspectie cultuurbezit.

- minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid,
 - voor de actor minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid als vakminister,
 - voor de actor minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid als zorgdrager;

- minister van Verkeer en Waterstaat
 - voor de actor minister van Verkeer en Waterstaat als minister van Verkeer en Waterstaat,
 - voor de actor minister van Verkeer en Waterstaat als vakminister,
 - voor de actor minister van Verkeer en Waterstaat als zorgdrager;

- minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
 - voor de actor minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport als vakminister,
 - voor de actor minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport als zorgdrager;

- minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
 - voor de actor minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer als minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer,
 - voor de actor minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer als vakminister,
 - voor de actor minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer als zorgdrager;

- Erasmus Universiteit Rotterdam
 - voor de actor Erasmus Universiteit Rotterdam als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;

- Katholieke Universiteit Brabant
 - voor de actor Katholieke Universiteit Brabant als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;

- Katholieke Universiteit Nijmegen
 - voor de actor Katholieke Universiteit Nijmegen als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;
- Technische Universiteit Delft
 - voor de actor Technische Universiteit Delft als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;
- Technische Universiteit Eindhoven
 - voor de actor Technische Universiteit Eindhoven als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;
- Universiteit Groningen
 - voor de actor Universiteit Groningen als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;
- Universiteit Leiden
 - voor de actor Universiteit Leiden als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;
- Universiteit Maastricht
 - voor de actor Universiteit Maastricht als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;
- Universiteit Twente
 - voor de actor Universiteit Twente als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;
- Universiteit Utrecht
 - voor de actor Universiteit Utrecht als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;
- Universiteit van Amsterdam
 - voor de Universiteit van Amsterdam als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;
- Vrije Universiteit Amsterdam
 - voor de Vrije Universiteit Amsterdam als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;
- Wageningen Universiteit
 - voor de actor Wageningen Universiteit als (college van bestuur van een openbare / bijzondere) universiteit;

Totstandkoming van de ontwerp-selectielijst

Het concept-BSD is gebaseerd op het institutioneel onderzoek dat bij het ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen door mw.dr. A.P. Versteegh met medewerking van drs. R.P.B.A. Dingemans werd verricht. Dit institutioneel onderzoek resulteerde in a) het PIVOT-rapport nr. 125, *Cultuurbeheer. Een institutioneel onderzoek naar het cultuurbeheer van de rijksoverheid in de periode 1945-200*.

Het concept-BSD is tot stand gekomen in juni 2001.

Driehoeksoverleg

Het driehoeksoverleg over het concept-BSD vond plaats in de periode september 2001 - maart 2003. Het overleg werd schriftelijk gevoerd.

Aan het driehoeksoverleg werd door de volgende personen deelgenomen:

namens de Tweede Kamer der Staten-Generaal:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- drs. A.J.B. Hubert, plv. griffier, Hoofd Dienst Informatievoorziening van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- R.H. van der Heide, archivaris van de Tweede Kamer der Staten-Generaal;

namens de Algemene Rekenkamer:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- ...

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- ...

namens de Nationale Ombudsman:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- mr. T.W. van der Krogt, directeur Bureau Nationale Ombudsman;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- E.C. Alberto, unithoofd documentaire informatievoorziening

namens de Hoge Raad van Adel:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- mr. O. Schutte, secretaris;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- G.P. Nijkamp, medewerker;

namens de minister van Algemene Zaken:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- mr.dr. R.K. Visser, Plaatsvervangend Secretaris-Generaal;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- P.L. Tichem, Hoofd Post- en Archiefzaken;

namens de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- H. Hornung, hoofd Bibliotheek en Archief,

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- mw. I. Broos, adviseur Informatievoorziening;

namens de minister van Buitenlandse Zaken:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- ...

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- ...

namens de minister van Defensie:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- dr. A.P. van Vliet, directeur Instituut voor Maritieme Historie,
- J. Buijse, directeur Legermuseum,
- dr. J.J. Jansen, directeur Luchtvaartmuseum,
- J.M.M. Cuijpers, institutioneel onderzoeker DARIC/CAD;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- H.E.M. Mettes, institutioneel onderzoeker DARIC/CAD;

namens de minister van Economische Zaken:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- mw. ing. M.L. van Dobben-de Bruyn, coördinator kunst / Directie Interne Zaken,
- Th.J.N. Knops, hoofd Onderzoek & Ontwikkeling / Directie Interne Zaken;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- A. Kouwenhoven, sectiehoofd Documentaire Informatie Voorziening / Directie Interne Zaken;

namens de minister van Financiën:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- J. Engels, medewerker team Ondersteuning en Faciliteiten bij het directoraat-generaal der Belastingen,
- mr. J. Nieuwendijk, beleidsmedewerker team juridische Zaken bij het directoraat-generaal der Belastingen,
- G.E. van de Water, hoofd afdeling Logistieke Diensten bij de directie Informatievoorziening en Algemene Zaken,
- mw. W.C.M.J.M. Kieboom-van Gils, beleidsmedewerker bij de afdeling Algemene Secretarie van de directie Informatievoorziening en Algemene Zaken;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- V. Prins, medewerker Institutioneel Onderzoek en Archiefbewerking voor het directoraat-generaal der Belastingen van de directie Informatievoorziening en Algemene Zaken,
- M.J.M. Voermans, medewerker Institutioneel Onderzoek en Archiefbewerking voor de Algemene Leiding en Centrale Directies van de directie Informatievoorziening en Algemene Zaken,
- P.C.A. Lamboo, stafmedewerker Institutioneel Onderzoek en Selectiebeleid bij de afdeling Algemene Secretarie van de directie Informatievoorziening en Algemene Zaken;

namens de minister van Justitie:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- mw. J. Weerdesteijn-Ross, directie Bedrijfsvoering en Ondersteuning Bestuursdepartement;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- J.J. Buskes, directie Bedrijfsvoering en Ondersteuning Bestuursdepartement,
- J.G.M. Gerse, projectleider PIVOT;

namens de minister van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- J.H. van Tol, senior adviseur Directie Informatiemanagement en Facilitaire Aangelegenheden;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- G. Stiemsma, adviseur bedrijfsinformatie Directie Informatiemanagement en Facilitaire Aangelegenheden;
- P.M. Spierenburg, adviseur Directie Informatiemanagement en Facilitaire Aangelegenheden;

namens de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- mw. drs. A.S. Fris, Algemeen Rijksarchief / Nationaal Archief, afd. Publieksdiensten,
 - R. Kramer, plv. hoofd Rijksarchiefinspectie,
 - drs. H.A.J. van Schie, Algemeen Rijksarchief / Nationaal Archief, afd. Relaties & Beheer,
- als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):
- drs. C.P.M. Buijs, Directie Cultureel Erfgoed, beleidsterrein Roerend Erfgoed
 - mw. M.J. Oosterbaan, archiefdeskundige afd. InformatieDiensten

namens de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- N.J.J. van Leeuwen, directeur van de Directie Algemene Zaken;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- J.W. Rip, hoofd van de afdeling Beleid & Advies DIV;
- J. de Bruin, accountmanager van de afdeling Beleid & Advies DIV;
- M Zonneveld, junior DIV-adviseur van de afdeling Beleid & Advies DIV;

namens de minister van Verkeer en Waterstaat:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- drs. T. ten Cate, adviseur DIV;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- drs. J. Möller, coördinator DIV;

namens de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- mr. R.E. Polman, senior adviseur van de afd. Strategische Productontwikkeling,
- drs. V.M. Theunissen, adviseur van de afd. Documentatie, Archief en Bibliotheek,

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- drs. L.B. Humbert, adviseur van de afd. Strategische Productontwikkeling,

namens de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- R.D. Ramdjielal, hoofd Archief- en Informatiecentrum;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- P. Sierdsma, senior-medewerker Archief- en Informatiecentrum;

namens het Instituut Collectie Nederland:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- mw. drs. A. Brokerhof, medewerker afd. Onderzoek;
- drs. F. Bergevoet, medewerker afd. Advies;
- drs. S. Braat, medewerker afd. Collecties;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- mw. drs. F. Kuyvenhoven, adviseur algemeen directeur;

namens de universiteiten:

als deskundige bedoeld in art. 3, onder a, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- B. van der Werff (VU), secretaris Landelijk Overleg Hoofden Financiële Administraties;

als deskundige bedoeld in art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- J. Dunk (EUR), voorzitter Overleg Post- en Archiefzaken Universiteiten;
- mw. C.C. van den Bent (LEI), voorzitter Werkgroep Selectielijst;

als vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris, bedoeld art. 3, onder b, van het Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671):

- drs. R.P.B.A. Dingemans, medewerker Rijks Archiefdienst / beleidsbureau;
- drs. J.H. de Vries, medewerker Nationaal Archief / groep Verwerven.

Voorts trad als adviseur van de vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris op mw. dr. E.P. Tibbe, op voordracht van het Koninklijk Nederlands Historische Genootschap (KNHG).

Belangen

Tijdens het opstellen van het BSD en tijdens het gevoerde driehoeksoverleg is rekening gehouden met de in artikel 2, sub c van het Archiefbesluit 1995 genoemde waarde van de archiefbescheiden als bestanddeel van het cultureel erfgoed en het onder sub d. van hetzelfde besluit genoemde belang van de in de archiefbescheiden voorkomende gegevens voor overheidsorganen, voor recht- of bewijszoekenden en voor historisch onderzoek. Als uitgangspunt van het overleg gold de selectiedoelstelling van de Rijksarchiefdienst, die inhoudt dat met de te bewaren gegevens een reconstructie van het handelen van de rijksoverheid op hoofdlijnen ten opzichte van haar omgeving mogelijk moet zijn, waardoor bronnen van de Nederlandse samenleving en cultuur veilig worden gesteld voor blijvende bewaring.

Om op basis van deze selectiedoelstelling tot een waardering van de handelingen te komen, worden zes selectiecriteria toegepast:

<i>Selectiecriteria</i>	
<i>Handelingen die gewaardeerd worden met B(ewaren)</i>	
<i>Algemeen selectie criterium</i>	<i>Toelichting</i>
<i>1. Handelingen die betrekking hebben op voorbereiding en bepaling van beleid op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan agendavorming, het analyseren van informatie, het formuleren van adviezen met het oog op toekomstig beleid, het ontwerpen van beleid of het plannen van dat beleid, alsmede het nemen van beslissingen over de inhoud van beleid en terugkoppeling van beleid. Dit omvat het kiezen en specificeren van de doeleinden en de instrumenten.
<i>2. Handelingen die betrekking hebben op evaluatie van beleid op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan het beschrijven en beoordelen van de inhoud, het proces of de effecten van beleid. Hieruit worden niet per se consequenties getrokken zoals bij terugkoppeling van beleid.
<i>3. Handelingen die betrekking hebben verantwoording van beleid op hoofdlijnen aan andere actoren</i>	Hieronder valt tevens het uitbrengen van verslag over beleid op hoofdlijnen aan andere actoren of ter publicatie.
<i>4. Handelingen die betrekking hebben op (her)inrichting van organisaties belast met beleid op hoofdlijnen</i>	Hieronder wordt verstaan het instellen, wijzigen of opheffen van organen, organisaties of onderdelen daarvan.
<i>5. Handelingen die bepalend zijn voor de wijze waarop beleidsuitvoering op hoofdlijnen plaatsvindt</i>	Onder beleidsuitvoering wordt verstaan het toepassen van instrumenten om de gekozen doeleinden te bereiken.

<i>Selectiecriteria</i>	
<p>6. <i>Handelingen die betrekking hebben op beleidsuitvoering op hoofdlijnen en direct zijn gerelateerd aan of direct voortvloeien uit voor het Koninkrijk der Nederlanden bijzondere tijdsomstandigheden en incidenten</i></p>	<p>Bijvoorbeeld in het geval de ministeriele verantwoordelijkheid is opgeheven en/of wanneer er sprake is van oorlogstoestand, staat van beleg of toepassing van noodwetgeving.</p>

Belangen van de archiefbescheiden voor de overheidsorganen en de recht- en bewijszoekende burger

Bij de handelingen die zijn gewaardeerd voor vernietiging op termijn, is de termijn vastgesteld met het oog op het belang van de archiefbescheiden voor overheidsorganen en voor de recht- en bewijszoekende burger. De beoordeling en vaststelling van de minimale termijnen zijn geschied door de deskundigen van de genoemde zorgdragers. De vertegenwoordiger van de Rijksarchiefdienst heeft zich ervan vergewist dat zij gezien hun inbreng en functie inderdaad kunnen gelden als deskundigen op dit terrein. Bovendien heeft de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris in het driehoeksoverleg gewezen op enkele specifieke wetten die voor de genoemde zorgdragers van belang zijn in verband met zowel de interne bedrijfsvoering als de externe verantwoording en de verantwoordelijkheid die het orgaan heeft ten aanzien van de burger.

Belangen van de te bewaren archiefbescheiden voor het historisch onderzoek

In het driehoeksoverleg heeft de vertegenwoordiger van de Algemene Rijksarchivaris de belangen van het historisch onderzoek behartigd. Op verzoek van de vertegenwoordiger hebben ook de overige deelnemers hun gedachten te laten gaan over de vraag op welke wijze het belang van de bescheiden voor later historisch onderzoek in de selectielijst tot uiting zou moeten worden gebracht. Door de deelnemers aan het driehoeksoverleg is ook de mening gevraagd van mw. dr. E.P. Tibbe, historica en materiedeskundige op het gebied van het cultuurbeheer.

Tenslotte kunnen op basis van artikel 5, sub e van het Archiefbesluit, archiefbescheiden, die volgens de selectielijst voor vernietiging in aanmerking komen, in bepaalde gevallen hiervan uitgezonderd worden. Op deze wijze kan de neerslag van incidentele bijzondere gebeurtenissen alsnog van vernietiging gevrijwaard worden.

Inhoudelijk verslag

De materiedeskundige, mw. dr. E.P. Tibbe, heeft bij schrijven d.d. 25 september 2001 haar commentaar op het ontwerp-BSD kenbaar gemaakt. Hierin wijst ze op het (kunst)historische belang van stukken waarin sprake is van beslissingen om objecten al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur. Ze wijst er op dat dergelijke concrete beslissingen te maken hebben met (wisselende) esthetische of culturele waarderingspatronen en pleit om die redenen voor het bewaren van handelingen waarin volgens haar de daaromtrent gehanteerde normen terug te vinden zijn. Ze merkt hierbij op dat wellicht niet alles bewaard behoeft te worden en dat kan worden volstaan met het bewaren van een aantal representatieve steekproeven.

De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris hebben met instemming van deze aanbeveling kennis genomen en naar aanleiding daarvan een aantal wijzigingen in het BSD doorgevoerd. In het verslag is dit onder het kopje van de betreffende handeling verantwoord. Hierbij is vastgehouden aan het principe dat het selectiebeleid gericht is op de hoofdlijnen en niet op de details van het beleid (c.q. cultuurbeleid). Bijgevolg is alleen van handelingen die specifiek betrekking hebben op *belangrijke* voorwerpen van kunst en cultuur, de waardering aangepast. Deze handelingen zijn integraal op B gezet. Verder zij gewezen op het uitzonderingscriterium ex artikel 5e van het Archiefbesluit, op grond waarvan V-materiaal met betrekking tot bijzondere personen, gebeurtenissen en voorwerpen van kunst en cultuur blijvend bewaard dient te worden.

Bij schrijven d.d. 6 september 2002 heeft mw. Tibbe met deze oplossing ingestemd.

Onderscheid vakminister en zorgdrager

SZW en VROM vinden het onderscheid tussen de actor vakminister en de actor zorgdrager verwarrend. Een vakminister is immers tevens (archiefwettelijk) zorgdrager. EZ en VROM pleiten ervoor, alleen het begrip vakminister te hanteren.

Het (archiefwettelijke) begrip zorgdrager is echter ruimer dan het begrip vakminister. Naast de ministeries zijn ook de Directeur van het Kabinet der Koningin en de Hoge Colleges van Staat zorgdrager (en daarnaast ook de lagere overheden, die echter buiten de reikwijdte van dit BSD vallen). Daarom is de actor 'zorgdrager' gehandhaafd. Bij de handelingen wordt tussen haken vermeld: vakministers / Directeur Kabinet der Koningin / Hoge Colleges van Staat.

Periodisering van de handelingen van de actor (rijks)museale instelling

Het ICN merkt op dat de wet op de verzelfstandiging van de rijksmusea weliswaar van 1993 is maar dat bijvoorbeeld het Rijksmuseum Amsterdam pas verzelfstandigd is op 1 juli 1995, terwijl de andere rijksmusea tussen deze twee data zijn verzelfstandigd. De periodisering is daarom aangepast door in plaats van het "harde" begin/eindjaar 1993 de flexibelere constructie "ca. 1993/1995" te hanteren.

Volledigheid RIO ten aanzien van het ICN en rechtsvoorgangers

Het ICN constateert dat het RIO niet volledig is ten aanzien van de handelingen van het ICN en zijn rechtsvoorgangers. Op dit moment heeft het geen zicht op de omvang van het hiaat: die zal pas blijken bij de bewerking van de archieven, waarvoor voorlopig geen tijd beschikbaar is. Het ICN zal te zijner tijd een tweede selectielijst als aanvulling op de bestaande indienen.

Handelingen uit hoofdstuk 3 "Algemene handelingen" (1-16)

Handeling 8

(minister van Cultuur:) Het beantwoorden van vragen van individuele burgers, bedrijven en instellingen betreffende het cultuurbeheer (1945-)

Oorspronkelijk waarderingvoorstel: V 1 jaar

De materiedeskundige en het ICN pleiten voor een herwaardering van deze handeling, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur.

De vertegenwoordigers leggen uit dat deze handeling zeer algemeen van aard is en niet of nauwelijks materiaal over gehanteerde normen bevat. Het oorspronkelijk waarderingvoorstel blijft gehandhaafd.

Handelingen uit hoofdstuk 4 "Zorg voor voorwerpen van culturele waarde in het bezit van of onder het beheer van het Rijk" (17-94)

Handeling 27

(vakminister:) *Het opgeven van de aan het rijk toebehorende kunstvoorwerpen die in het departement aanwezig zijn*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

VWS merkt op dat de bewaartermijn afhankelijk is van de frequentie van de opgave aan de Dienst en stelt dat de bewaartermijn langer dient te zijn dan de frequentie van de rapportage. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris stellen daarom voor de formulering van de waardering aan te passen in "V 10 jaar na vervanging van de opgave". De betrokken deelnemers aan het overleg stemmen daarmee in.

Handeling 28

(Commissie voor 's Rijks verspreide kunstvoorwerpen:) *Het beslissen bij twijfel of een aan het Rijk toebehorend voorwerp aan te merken is als een kunstvoorwerp (1949-1985)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De materiedeskundige pleit voor een herwaardering van deze handeling, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris stellen vast dat er voor de periode voor 1985 geen handeling is die met handeling 31 overeenkomt (*minister van Cultuur: het vaststellen van normen voor objecten van culturele waarde; 1985-; B 1*) en dat het bewaren van de neerslag van handeling 28 dit hiaat kan ondervangen. De genoemde handeling wordt daarom geherwaardeerd: B (5).

Handelingen 33, 41, 43-44, 49

33 (vakminister / rijksmuseale instelling:) *Het maken van bezwaar bij de minister van Cultuur tegen de aanwijzing van roerende zaken van het Rijk als objecten van culturele waarde*

41 (vakminister / rijksmuseale instelling:) *Het (tijdelijk) overdragen van de zorg voor een object van culturele waarde*

43 (vakminister / rijksmuseale instelling:) *Het te kennen geven de zorg voor een object van culturele waarde blijvend over te willen dragen aan de minister van Cultuur*

44 (vakminister / rijksmuseale instelling / minister van Cultuur:) *Het mededelen aan de RBK van verlies of vermissing van een object van culturele waarde*

49 (vakminister / rijksmuseale instelling:) *Het overleggen met de minister van Cultuur over de overname van de zorg voor objecten van culturele waarde*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

SZW stelt voor deze vijf handelingen samen te voegen tot één handeling "Het zorgdragen voor objecten van (bijzonder) culturele waarde".

VROM meent dat gezien het langdurige belang van deze handelingen niet volstaan kan worden met een vernietigingstermijn van 10 jaar en stelt voor de termijn op te rekken tot 20 jaar. VWS stelt voor de handelingen 41 en 44 met een B (5) te waarden ten einde vast te houden wat met een kunstvoorwerp is gebeurd. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris wijzen erop dat deze gegevens reeds bewaard worden onder handeling 39 (*RBK: Het bijhouden van een inventaris van alle objecten van culturele waarde van het Rijk*) en handeling 46 (*RBK: Het houden van toezicht op de zorg voor objecten van culturele waarde*) van de RBK, welke met resp. B 1 en B 2 zijn gewaardeerd.

De door VROM voorgestelde verlengde vernietigingstermijn wordt met instemming van de overige betrokkenen overgenomen.

Handeling 34-35

34 (minister van Cultuur:) *Het beslissen over het bezwaar tegen de aanwijzing van roerende zaken van het Rijk als objecten van culturele waarde (1985-);*

35 (Commissie normen objecten van culturele waarde:) *Het adviseren van de minister van Cultuur bij het beslissen over het bezwaar tegen de aanwijzing van roerende zaken van het Rijk als objecten van culturele waarde (1985-)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De materiedeskundige pleit voor een herwaardering van deze handeling, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris zijn het hiermee eens en wijzen erop dat deze handelingen in het verlengde liggen van handeling 30, die met B (1) is gewaardeerd. Zij stellen voor handeling 34 eveneens met B (1) te waarderen. De oorspronkelijke waardering van handeling 35 kan gehandhaafd blijven, aangezien het eindproduct van deze handeling (het advies) reeds onder handeling 34 bewaard wordt. De betrokken deelnemers aan het overleg stemmen hiermee in.

Handeling 71

(Commissie van bijstand Rijksdienst beeldende kunst:) *Het horen van deskundigen (1984-1997)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De materiedeskundige pleit voor een herwaardering van deze handeling, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris wijzen erop dat het horen van deskundigen geen handeling op zich is maar een activiteit die in het kader van andere handelingen wordt verricht. Op hun voorstel wordt de handeling geschrapt. De neerslag wordt onder andere handelingen bewaard (handelingen 65, 66, 78, 81, 82, 84) dan wel op termijn vernietigd (68, 74, 75).

Handelingen 85-87, 90, 93

85 (ICN:) *Het in bruikleen geven van voorwerpen uit de collectie (1997-);*

86 (ICN:) *Het overdragen van voorwerpen uit de collectie (1997-);*

87 (ICN:) *Het geven van advies aan collectiebeherende instellingen (1997-);*

90 (ICN:) *Het doen van onderzoek naar het materiële behoud van cultuurgoederen (1997-);*

93 (ICN:) *Het opleiden van restauratoren en bijscholen van medewerkers van collectiebeherende instellingen (1997-)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

Het ICN vraagt schriftelijke departementale toestemming met het (blijvend) bewaren van de neerslag van deze handelingen binnen het Instituut. Latere beheerders van de collecties maken steeds gebruik van gegevens over bijvoorbeeld bruikleen, conservering en restauratie ten behoeve van wetenschappelijk onderzoek. De materiedeskundige pleit voor een herwaardering - of tenminste een langere V-termijn - van **handeling 85**, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur.

De vertegenwoordigers van de RAD leggen uit dat de vernietigingstermijn pas ingaat *na sluiting* van het (object)dossier. Zolang een voorwerp beheerd wordt door het ICN, zal het (object)dossier niet gesloten worden en hoeft er dus (nog) niet tot vernietiging te worden overgegaan. Aan de wens van ICN wordt dan ook feitelijk voldaan. Mw. Kuyvenhoven wijst op de noodzaak van een langere V-termijn, omdat de neerslag van de genoemde handelingen ook lang na sluiting van de dossiers nog geraadpleegd worden voor wetenschappelijk onderzoek. De deelnemers aan het driehoeksoverleg worden het eens over een vernietigingstermijn van 100 jaar.

Daarnaast geeft het ICN aan dat de term BKR-collectie niet bestaat. Besloten wordt de betreffende opmerking in handeling 85 aan te passen. Naar aanleiding van handeling 86 wijst het ICN op het verschil tussen het overdragen in beheer en langdurige bruikleen. Besloten wordt de redactie van de betreffende handeling aan te passen.

Handeling 89

(minister van Cultuur / vakminister / rijksmuseum instelling:) Het verzoek doen aan het ICN om advies te geven over beleidsmatige vraagstukken

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

Verkeer en Waterstaat merkt op dat de neerslag van deze handeling volledig thuishoort bij de verschillende handelingen die reeds elders in het BSD plaats hebben gekregen. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris zijn het hiermee eens. Besloten wordt deze handeling te schrappen.

Handeling 91

(ICN / (rijks)museum instelling:) Het opstellen van collectie(beleids)plannen voor collectiebeherende instellingen

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: B 1

Het ICN merkt op dat het plannen opstelt op verzoek van andere instellingen en dat zij deze plannen naar believen kunnen aanpassen. Het ICN geeft aan dat het bewaren van de neerslag van deze handeling alleen zinvol is, als ook de geadviseerde instellingen verplicht gesteld kunnen worden hun collectie(beleids)plannen te bewaren. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris antwoorden dat gelet op de reikwijdte van de Archiefwet 1995 de eis tot bewaren niet gesteld kan worden aan andere dan rijksmuseum instellingen.

Handelingen uit hoofdstuk 5 "Zorg voor voorwerpen van culturele waarde onder beheer van (rijks)museale instellingen (95-224)

Handelingen 138-139

107 (minister van Cultuur; minister van Financiën, minister van Defensie:) *Het verstrekken van een subsidie aan (rijks)museale instellingen (1945-);*

109 ((rijks)museale instelling:) *Het indienen van een subsidieaanvraag (1994);*

138 (minister van Cultuur:) *Het vaststellen van een subsidie voor een (rijks)museale instelling overeenkomstig de subsidieverlening (1994-1998);*

139 (minister van Cultuur:) *Het verminderen of intrekken van de subsidievaststelling voor een (rijks)museale instelling (1994-1998);*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: 107, 109 en 139 V 10 jaar; 138 B (1)

De materiedeskundige pleit in haar brief voor een herwaardering van de handelingen, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur aan te merken. De vertegenwoordigers zien niet, hoe de neerslag van deze handelingen dit inzicht kunnen geven en houden vast aan de oorspronkelijke waarderingsvoorstellen. De betrokken zorgdragers stemmen hiermee in.

Handelingen 146-148

146 (minister van Cultuur:) *Het verstrekken van een uitkering ter (mede)bekostiging van de aankoop van kunstwerken;*

147 (Raad voor de kunst:) *Het adviseren van de minister van Cultuur bij het verstrekken van een uitkering ter (mede)bekostiging van de aankoop van kunstwerken (1989-1992);*

148 (minister van Cultuur:) *Het beoordelen van de kwaliteit van een kunstwerk (1984-1987, 1989-1992)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De materiedeskundige pleit voor een herwaardering van de handelingen 147-148, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur aan te merken. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris erkennen dat dit het geval is en voegen hieraan toe dat het blijkens het RIO om belangrijke werken van Nederlandse kunstenaars gaat. Omdat zowel de beoordeling door de minister als het advies van de Raad terugkomen in handeling 146, stellen zij voor deze handeling te herwaarderen tot B (5), met dien verstande dat de beslissing tot (mede)bekostiging bewaard dient te blijven maar de stukken met betrekking tot de feitelijke betaling na 10 jaar vernietigd kunnen worden. (Vgl. handelingen 151-152 van de minister van Cultuur, waar eveneens onderscheid wordt gemaakt tussen deze twee aspecten.) De betrokken zorgdrager stemt hiermee in.

Handeling 150

((rijks)museale instelling:) *Het indienen van een aanvraag voor de aankoop van een kunstwerk (1984-1987, 1989-1992)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De materiedeskundige en het ICN pleiten voor een herwaardering van deze handeling, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris leggen uit dat het eindproduct van deze handeling (de aanvraag) reeds bewaard wordt onder handeling 152 van de minister van Cultuur (*Het beslissen op de toekenning van subsidie voor de aankoop van een kunstwerk*), welke met B (1) is gewaardeerd. Het ICN brengt hiertegen in dat handeling 152 alleen de uiteindelijke beslissing bevat, terwijl handeling 150 ook de hele omgeving van een aan te kopen kunstwerk (waaronder de argumentatie) wordt weergegeven. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris maken hieruit op dat de neerslag van handeling 150 meer waardevolle informatie bevat dan het eindproduct (de aanvraag) en gaan akkoord met de voorgestelde herwaardering tot B 5.

Handeling 158, 166

158 (minister van Financien:) *Het beslissen over het verzoek om kwijtschelding van successierechten (1997-);*

166 (minister van Financien:) *Het verklaren dat met betrekking tot een cultureel voorwerp kwijtschelding van successierechten van toepassing is (1997-)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

Het ministerie van Financien verzoekt dat bij de waardering van deze handelingen een verwijzing wordt opgenomen naar het RIO Belastingen, de geheiligde schuld (Pivot-rapport nummer 65), handeling 392 en de daarop gebaseerde selectielijst. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris stemmen hiermee in.

Handeling 160

(minister van Financien:) *Het - op voordracht van de minister van Cultuur, voorbereiden van de benoeming van de Adviescommissie beoordeling aangeboden cultuurbezit uit nalatenschappen (1997-)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

FIN verzoekt dat bij de waardering van deze handeling een verwijzing wordt opgenomen naar het RIO Belastingen, de geheiligde schuld (Pivot-rapport nummer 65), handeling 9 en de daarop gebaseerde selectielijst. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris stemmen hiermee in.

Handeling 164

(minister van Financien:) *Het voorzien in het secretariaat van de Adviescommissie beoordeling aangeboden cultuurbezit uit nalatenschappen (1997-)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

FIN verzoekt dat bij de waardering van deze handelingen een verwijzing wordt opgenomen naar het RIO Belastingver(h)effend (Pivot-rapport nummer 19), handeling 157 en de daarop gebaseerde selectielijst. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris stemmen hiermee in.

Handeling 180

(universiteiten:) *Het indienen van een behoudsaanvraag van de universitaire collecties (1997-2000)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

PAZU stelt voor een vernietigingstermijn van 7 jaar te hanteren, overeenkomstig de bewaartermijn van boeken, bescheiden en andere gegevensdragers volgens de wet (Stb. 1998/184). De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris stemmen hiermee in.

Handeling 224

(ICN:) *Het mede-opstellen van een concept-leidraad voor de selectie van de museale collecties (1999).*

Het ICN wijst op een onjuistheid in de handeling: het ICN heeft de concept-leidraad opgesteld, niet mede opgesteld. De redactie van deze handeling zal worden aangepast.

Handelingen uit hoofdstuk 6 "Behoud van cultuurbezit: nationaal beleid " (225-261)

Handelingen 227-230

227 (minister van Cultuur:) *Het vaststellen, welke voorwerpen tot een op de lijst van beschermde cultuurgoederen geplaatste verzameling behoren (1985-);*

228 (Rijkscommissie voor de museau; Raad voor het Cultuurbeheer; Raad voor Cultuur:) *Het adviseren van de minister van Cultuur bij het vaststellen, welke voorwerpen tot een op de lijst van beschermde cultuurgoederen geplaatste verzameling behoren (1985-);*

229 (minister van Cultuur:) *Het wijzigen van de lijst van beschermde cultuurgoederen (1985-);*

230 (Rijkscommissie voor de museau; Raad voor het Cultuurbeheer; Raad voor Cultuur:) *Het adviseren van de minister van Cultuur bij het wijzigen van de lijst van beschermde cultuurgoederen (1985-)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De materiedeskundige pleit voor een herwaardering van de handelingen 228 en 230, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris menen dat de neerslag van de genoemde handelingen inderdaad dit soort informatie zal bevatten. Zij wijzen voorts op de bijzondere betekenis van beschermde cultuurgoederen en stellen daarom voor de corresponderende handelingen van de minister van Cultuur met een B (5) te waarderen. De eindproducten van de door de materiedeskundige genoemde handelingen zullen dan onder deze handelingen blijvend bewaard worden. De betrokken zorgdrager stemt hiermee in.

Handelingen 233-234

233 (minister van Cultuur:) *Het bepalen, in welke afdeling en categorie een beschermd cultuurgoed of een verzameling op de lijst van beschermde cultuurgoederen zal worden geplaatst (1985-);*

234 (Rijkscommissie voor de museau; Raad voor het Cultuurbeheer; Raad voor Cultuur:) *Het adviseren van de minister van Cultuur bij het bepalen, in welke afdeling en categorie een beschermd cultuurgoed of een verzameling op de lijst van beschermde cultuurgoederen zal worden geplaatst (1985-)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De materiedeskundige en het ICN pleiten voor een herwaardering van deze handelingen, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur. Met het oog op het bijzondere culturele belang van beschermde cultuurgoederen gaan de vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris akkoord met de voorgestelde herwaardering van handeling 233 met B (5). Omdat de adviezen van de onder handeling 234 genoemde actoren reeds onder handeling 234 bewaard kunnen worden, kan de oorspronkelijk voorgestelde waardering hier gehandhaafd blijven. De betrokken zorgdrager stemt hiermee in.

Handeling 238, 244 en 246

238 (minister van Cultuur:) *Het geven van toestemming om een beschermd cultuurgoed te veilen, te vervreemden, te bezwaren, te verhuren, in bruikleen te geven of bij boedelscheiding aan een niet-ingezetene toe te delen (1985-);*

244 (minister van Cultuur:) *Het onderhandelen met de eigenaar van een beschermd cultuurgoed over de koopprijs en de overige koopvoorwaarden van een beschermd cultuurgoed (1985-);*

246 (minister van Cultuur:) *Het te kennen geven van zijn mening over het advies en de koopvoorwaarden van een beschermd cultuurgoed (1985-)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De materiedeskundige en het ICN pleiten voor een herwaardering van deze handelingen, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris leggen uit dat deze handelingen eerder betrekking heeft op de technische voorwaarden waaronder een beschermd cultuurobject verkocht mag worden, dan op de esthetische waarde van het beschermde voorwerp. Informatie daarover is onder handeling 225 te vinden, welke met B 1 is gewaardeerd. De oorspronkelijke waardering wordt daarom gehandhaafd. De betrokken zorgdrager stemt hiermee in.

Handelingen uit hoofdstuk 7 "Behoud van cultuurbezit: internationaal beleid "(262-316)

294 (Inspectie Cultuurbezit:) Het instellen van een vordering bij de bevoegde rechtbank van de aangezochte lidstaat betreffende de teruggave van een ontvreemd cultuurgoed (1993-);

296 (Inspectie Cultuurbezit:) Het verklaren dat het goed, dat op onrechtmatige wijze buiten het grondgebied van de verzoekende lidstaat is gebracht, een onder de richtlijn vallend cultuurgoed is (1993-)

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De materiedeskundige pleit voor een herwaardering van deze handelingen, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur. Vanwege de bijzondere betekenis van beschermde cultuurgoederen, wordt de handeling in overeenstemming met het advies van de materiedeskundige met B (5) gewaardeerd. De betrokken zorgdrager stemt hiermee in.

Handelingen uit hoofdstuk 8 "Zorg voor archiefbescheiden" (317-513)

Handelingen 322-324, 365, 370 en 376

Enkele ministeries verwijzen naar het door BZK geschreven RIO en BSD Overheidsinformatievoorziening en verbazen zich over het feit dat in beide RIO's en BSD's handelingen zijn opgenomen die een duidelijke relatie met elkaar hebben. Sommigen pleiten daarom voor het opnemen van duidelijke kruisverwijzingen.

Naar aanleiding van deze opmerkingen is besloten, handelingen die zowel in het BSD Overheidsinformatievoorziening als in het BSD Cultuurbeheer voorkomen en niet betrekking hebben op archiefbescheiden als cultureel erfgoed, in hun geheel uit het laatste BSD te schrappen. Hierdoor komen de volgende handelingen te vervallen:

- * **322 (zorgdrager:)** *Het vaststellen van archiefbeheersregels (1968-)*
wegens overlap met de Overheidsinformatievoorziening, 108 (**vakminister:** *Het voorbereiden en vaststellen van registratuur- of ordeningsplannen, 1945-*) en 110 (*Het vaststellen en wijzigen van archiefcodes, 1950-*);
- * **323 (vakminister:)** *Het stellen van regels voor de bewaring van de archiefbescheiden bij de instelling van een tijdelijk overheidsorgaan of bij de opheffing van een overheidsorgaan (1968-)*
324 (vakminister:) *Het stellen van regels voor de archiefbescheiden bij de samenvoeging of splitsing van overheidsorganen of bij de overdracht van taken aan een ander overheidsorgaan of rechtspersoon (1996-)*
wegens overlap met Overheidsinformatievoorziening, handeling 116 (**vakminister:** *Het treffen van voorzieningen voor het beheer van archiefbescheiden in geval van reorganisatie, opheffing of privatisering van een archiefvormend onderdeel bij een ministerie of overheidsinstelling, 1945-*)
- * **365 (vakminister:)** *Het gezamenlijk vaststellen van een vernietigingslijst voor de archiefbescheiden van ministeries en daaronder vallende rijksorganen (1945-1995);*
370 (vakminister:) *Het gezamenlijk vaststellen van een vernietigingslijst voor de archiefbescheiden van openbare lichamen (1968-1995)*
376 (vakminister:) *Het gezamenlijk vaststellen van een selectielijst voor de archiefbescheiden van ministeries (1996-)*
wegens overlap met de Overheidsinformatievoorziening, 90 (**vakminister:** *Het (laten) ontwikkelen en beheren van beheersinstrumenten ten behoeve van de informatievoorziening, 1945-*) en 126

N.B. De handelingen 365, 370 en 376 worden in het voorliggende BSD wél opgenomen onder de actor minister van Cultuur, alwaar ze met een B (5) gewaardeerd zijn.

Handeling 340, 344-345, 349; nieuwe handelingen 601-...

340 (Algemene rijksarchivaris:) *Het aanwijzen van ambtenaren voor het houden van toezicht op het beheer van de archiefbescheiden ..., 1968-*

344 (Algemene rijksarchivaris:) *Het aan het overheidsorgaan mededelen van de bevindingen van het toezicht en van de voorzieningen die naar zijn oordeel getroffen moeten worden, 1968-*

345 (Algemene rijksarchivaris:) *Het aan de minister van Cultuur mededelen van de bevindingen van het toezicht op het beheer van archiefbescheiden, 1968-*

349 (Algemene rijksarchivaris:) *Het uitbrengen van een jaarverslag van het toezicht op het beheer van archiefbescheiden aan de minister van Cultuur, 1968-*

De heer Kramer constateert dat RIO en concept-BSD onvolledig zijn ten aanzien van de taken van de Rijksarchiefdienst. Slechts een aantal is opgenomen, te weten de **handelingen 344-345 en 349** van de actor Algemene rijksarchivaris. Omdat bij wijziging van de Archiefwet 1995 in maart 2001 (Stb. 131) de Rijksarchiefininspectie formeel verzelfstandigd en direct onder het ministerie is geplaatst, wordt voor deze handelingen vanaf 2001 de actor Hoofdinspecteur van de Rijksarchiefininspectie opgevoerd. Om dezelfde reden wordt de actor van **handeling 340** voor de periode na 2001 gewijzigd in de Minister van Cultuur.

Met betrekking tot **handeling 344** merkt de heer Kramer op dat "het mededelen van de bevindingen van het toezicht" de laatste (en als enige expliciet in de wet genoemde) activiteit van een bredere handeling: "het uitvoeren van inspecties". Deze handeling omvat zowel de feitelijke inspectie, de verslaglegging daarvan en het opstellen van aanbevelingen / aanwijzingen. Op zijn voorstel wordt de redactie van handeling 344 in die zin aangepast.

De genoemde handelingen van de Algemene rijksarchivaris kunnen de lacunes in het BSD slechts gedeeltelijk ondervangen. Om dit gemis te ondervangen worden in overleg met de heer Kramer de volgende nieuwe handelingen geformuleerd:

601.

Actor: Algemene Rijksarchivaris (1997-2001)
Hoofdinspecteur van de Rijksarchiefininspectie (2001-)

Handeling: Het voorbereiden, mede vaststellen, coördineren en evalueren van het beleid betreffende de uitvoering van het toezicht op naleving van de archiefwetgeving door de centrale overheden

Periode: 1997-

Bron: Mededeling van R. Kramer (plv. hoofd Rijksarchiefininspectie) tijdens driehoeksoverleg

Product: Beleidsnota's, beleidsnotities, rapporten, evaluaties, jaarplannen

Opmerking: Van 1997 tot 2001 werd deze handeling verricht door de Rijksarchiefininspectie als onderdeel van de Rijks Archief Dienst

Voorstel: **B (1, 2, 5)**

602.

Actor: Algemene Rijksarchivaris (1997-2001)
Hoofdinspecteur van de Rijksarchiefininspectie (2001-)

Handeling: Het opstellen van periodieke verslagen

Periode: 1997-

Bron: Mededeling van R. Kramer (plv. hoofd Rijksarchiefininspectie) tijdens driehoeksoverleg

Product: jaarverslagen

Opmerking: Deze verslagen betreffen niet de wettelijk vereiste jaarlijkse rapportage aan de minister van OCenW, maar gaan (mede) over de bedrijfsvoering. Van 1997 tot 2001 werd deze handeling verricht door de Rijksarchiefininspectie als onderdeel van de Rijks Archief Dienst

Voorstel: **B 3**

- 603.
- Actor Algemene rijksarchivaris (1997-2001)
Rijksarchieffinspectie (2001-)
- Handeling Het in het kader van het toezicht op de naleving van de archiefwetgeving door de centrale overheden verrichten van onderzoeken betreffende aspecten van archiefbeheer bij de centrale overheden
- Periode 1997 -
- Bron Mededeling van R. Kramer (plv. hoofd Rijksarchieffinspectie) tijdens driehoeksoverleg
- Product rapporten
- Opmerking Anders dan inspecties zijn de onderzoeken er niet voor bedoeld om een oordeel uit te spreken over het archiefbeheer bij bepaalde organisaties. Een onderzoek wordt gestart als de Rijksarchieffinspectie een bepaald onderwerp van algemeen belang vindt en zich daarvan een goed beeld wil vormen. De rapportage wordt in bepaalde gevallen gevolgd door een voorlichtingsbrochure (zie handeling betreffende voorlichting). Van 1997 tot 2001 werd deze handeling verricht door de Rijksarchieffinspectie als onderdeel van de Rijks Archief Dienst
- Voorstel **Eindrapporten: B 5**
Overige stukken: V 10 jaar
- 604.
- Actor Algemene rijksarchivaris (1997-2001)
Rijksarchieffinspectie (2001-)
- Handeling Het ontwikkelen van instrumenten in het kader van de uitoefening van toezicht op het archiefbeheer bij de centrale overheden
- Periode 1997 -
- Bron Mededeling van R. Kramer (plv. hoofd Rijksarchieffinspectie) tijdens driehoeksoverleg
- Product modellen en standaardproducten
- Opmerking Van 1997 tot 2001 werd deze handeling verricht door de Rijksarchieffinspectie als onderdeel van de Rijks Archief Dienst
- Voorstel **V 10 jaar**
- 605.
- Actor: Algemene Rijksarchivaris (1997-2001)
Hoofdinspecteur van de Rijksarchieffinspectie (2001-)
- Handeling: Het (systematisch) volgen van de ontwikkeling van het archiefbeheer bij de zorgdragers van de centrale overheid
- Periode: 2000-
- Bron Mededeling van R. Kramer (plv. hoofd Rijksarchieffinspectie) tijdens driehoeksoverleg
- Grondslag: Archiefwet 1995 (Stb. 1995/276) zoals gewijzigd bij de Aanpassingswet derde trache Awb II (Stb. 1997/580): art. 25a, lid 1
- Product: jaarlijkse vragenlijsten
- Opmerking: De jaarlijkse vragenlijst is het belangrijkste instrument in het kader van de monitoring. Van 1997 tot 2001 werd deze handeling verricht door de Rijksarchieffinspectie als onderdeel van de Rijks Archief Dienst
- Waardering **V 10 jaar**

- 606.
- Actor: Algemene Rijksarchivaris (1997-2001)
Hoofdinspecteur van de Rijksarchiefinspectie (2001-)
- Handeling: Het voeren van overleg met andere instanties die een specifieke rol spelen op het gebied van archiefbeheer of inspecties:
- Periode: 1997-
- Bron: Mededeling van R. Kramer (plv. hoofd Rijksarchiefinspectie) tijdens driehoeksoverleg
- Opmerking: De overleggen vinden meestal incidenteel plaats en betreffen bijv. de archiefinspecties voor de andere overheden, cultuurinspecties, ministeries of werkgroepen die een specifieke op DIV-gebied.
Van 1997 tot 2001 werd deze handeling verricht door de Rijksarchiefinspectie als onderdeel van de Rijks Archief Dienst
- Waardering **V 10 jaar**
- 607.
- Actor: Algemene Rijksarchivaris (1997-2001)
Hoofdinspecteur van de Rijksarchiefinspectie (2001-)
- Handeling: Het opstellen en uitbrengen van adviezen aan de minister van Cultuur over beleidsaangelegenheden betreffende het archiefbeheer bij de centrale overheden
- Periode: 1997-
- Bron: Mededeling van R. Kramer (plv. hoofd Rijksarchiefinspectie) tijdens driehoeksoverleg
- Opmerking: De adviezen kunnen bijvoorbeeld betrekking hebben op de totstandkoming van de archiefwetgeving of op aspecten die het archiefbeheer bij centrale overheden betreffen.
De adviezen kunnen zowel aan de Minister van Cultuur als aan die van Binnenlandse Zaken worden gericht.
Van 1997 tot 2001 werd deze handeling verricht door de Rijksarchiefinspectie als onderdeel van de Rijks Archief Dienst
- Waardering **B 1**
- 608.
- Actor: Algemene Rijksarchivaris (1997-2001)
Hoofdinspecteur van de Rijksarchiefinspectie (2001-)
- Handeling: Het adviseren aan zorgdragers betreffende (aspecten van) archiefbeheer en/of inspecties
- Periode: 1997-
- Bron: Mededeling van R. Kramer (plv. hoofd Rijksarchiefinspectie) tijdens driehoeksoverleg
- Product: adviezen aan zorgdragers
- Opmerking: Van 1997 tot 2001 werd deze handeling verricht door de Rijksarchiefinspectie als onderdeel van de Rijks Archief Dienst
- Voorstel **V 10 jaar**

- 609.
- Actor Algemene rijksarchivaris (1997-2001)
Rijksarchieffinspectie (2001-)
- Handeling Het adviseren aan andere instellingen dan zorgdragers betreffende (aspecten van) archiefbeheer en/of inspecties
- Periode 1997-
- Bron Mededeling van R. Kramer (plv. hoofd Rijksarchieffinspectie) tijdens driehoeksoverleg
- Product adviezen
- Opmerking Van 1997 tot 2001 werd deze handeling verricht door de Rijksarchieffinspectie als onderdeel van de Rijks Archief Dienst
- Voorstel **V 10 jaar**
- 610.
- Actor: Algemene Rijksarchivaris (1997-2001)
Hoofdinspecteur van de Rijksarchieffinspectie (2001-)
- Handeling: Het geven van voorlichting aan zorgdragers en derden betreffende het archiefbeheer
- Periode: 1997-
- Bron: Mededeling van R. Kramer (plv. hoofd Rijksarchieffinspectie) tijdens driehoeksoverleg
- Product: brochure, presentatie, enz.
- Opmerking: De voorlichting kan via verschillende media worden gegeven: brochures (soms voortvloeiend uit onderzoeken), workshops, presentaties, internet, enz. Van 1997 tot 2001 werd deze handeling verricht door de Rijksarchieffinspectie als onderdeel van de Rijks Archief Dienst
- Waardering **V 10 jaar**
Van gedrukt voorlichtingsmateriaal wordt één exemplaar bewaard (B 5)
- 611.
- Actor: Algemene Rijksarchivaris (1997-2001)
Hoofdinspecteur van de Rijksarchieffinspectie (2001-)
- Handeling Het beantwoorden van vragen van individuele burgers, bedrijven en instellingen betreffende (toezicht op) het archiefbeheer bij de centrale overheden
- Periode 1997-
- Bron Mededeling van R. Kramer (plv. hoofd Rijksarchieffinspectie) tijdens driehoeksoverleg
- Product Brieven, notities
- Opmerking Deze handeling heeft geen betrekking op WOB-verzoeken. Van 1997 tot 2001 werd deze handeling verricht door de Rijksarchieffinspectie als onderdeel van de Rijks Archief Dienst
- Voorstel **V 10 jaar**

Handeling 342

(beheerder van een rijksarchiefbewaarpplaats:) Het verzamelen van gegevens in het kader van het toezicht op het beheer van de archiefbescheiden van de rijksorganen en de overheidsorganen (1968-)
Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De materiedeskundige pleit voor een herwaardering van deze handelingen, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken als (belangrijk) voorwerp van kunst en cultuur. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris leggen uit dat deze veronderstelling berust op een onjuiste interpretatie. Handeling 342 behelst namelijk het toezicht op de voorwaarden waaronder archiefbescheiden worden beheerd.

Handeling 354-355

354 (zorgdrager): *Het machtigen van de algemene rijksarchivaris / de rijksarchivaris in de provincie tot vernietiging van in een rijksarchiefbewaarplaats berustende bescheiden (1945-1995)*

355 (zorgdrager): *Het machtigen van de minister van Cultuur tot vernietiging van in een rijksarchiefbewaarplaats berustende bescheiden (1996-)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: B (5)

JUS en VWS vraagt zich af waarom de voormalige zorgdrager na overbrenging dit materiaal nog lang zou moeten bewaren, en stelt voor de selectiebeslissing te veranderen in V 10 jaar. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris kunnen hiermee instemmen, omdat het eindproduct van deze handeling (c.q. de machtiging van de zorgdrager) bewaard wordt onder handeling 356. De overige zorgdragers gaan hiermee akkoord.

Handeling 361

(zorgdrager): *Het voeren van het driehoeksoverleg over (ontwerp-)vernietigingslijsten (1972-1995)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: B (5)

VWS merkt op dat deze handeling onderdeel is van handeling 370 (*het gezamenlijk vaststellen van een vernietigingslijst, 1968-1995*). De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris beamen dit. Derhalve komt handeling 361 te vervallen; bij **handeling 370** wordt een opmerking geplaatst dat tot de eindproducten van deze handeling vanaf 1972 ook het verslag van het driehoeksoverleg gerekend moet worden. De overige zorgdragers stemmen hiermee in.

Handeling 371-372

371 (zorgdrager): *Het opstellen van een ontwerp-selectielijst (1996-)*

372 (zorgdrager): *Het voeren van het driehoeksoverleg over (ontwerp-)selectielijsten (1996-)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: B (5)

VWS merkt op dat deze handelingen onderdeel zijn van handeling 376 (*het gezamenlijk vaststellen van een selectielijst, 1996-*). De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris beamen dit. Derhalve komt handelingen 371-372 te vervallen; bij **handeling 376** wordt een opmerking geplaatst dat tot de eindproducten van deze handeling ook het verslag van het driehoeksoverleg gerekend moet worden. De overige zorgdragers stemmen hiermee in.

Handeling 380

(minister van Cultuur / vakminister:) *Het machtigen tot het vernietigen van archiefbescheiden van rijksorganen, tegen het advies van de Aegemene Rijksarchivaris of de Rijksarchivaris in de provincie in, 1945-1995)*

Op voorstel van BZK en LNV wordt periodisering voor vakminister aangepast: Vakminister (1945-1968).

Handeling 387

(zorgdrager): *Het opstellen van een verklaring van vervanging (1968-)*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: B (5)

VWS vraagt zich af, waarom de verklaring bij de zorgdrager bewaard moet worden, en stelt een herwaardering voor: V 5 jaar. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris stellen dat in de periode 1968-1995 alleen V-materiaal gesubstitueerd kon worden; vanaf 1996 staat deze mogelijkheid ook voor B-materiaal open. De genoemde vertegenwoordigers achten het wenselijk dat in ieder geval de verklaring van vervanging van B-materiaal blijvend bewaard worden, zodat men op de archiefbewaarplaatsen beschikt over metadata aangaande de eigen collectie. Om die reden stellen zij een splitsing van handeling 387 voor:

612.

Actor: Zorgdrager
Handeling: Het opstelling van een verklaring van vervanging van op termijn te vernietigen archiefbescheiden
Periode: 1968-
Grondslag: Archiefbesluit (Stb. 1968/200), art. 3 lid 2; Archiefwet 1995 (Stb. 1995/276), art. 7; Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671), art. 2, 6 en 8
Waardering: **V 10 jaar**

613.

Actor: Zorgdrager
Handeling: Het opstelling van een verklaring van vervanging van archiefbescheiden die volgens de selectielijst voor blijvende bewaring in aanmerking komen
Periode: 1995-
Grondslag: Archiefbesluit (Stb. 1968/200), art. 3 lid 2; Archiefwet 1995 (Stb. 1995/276), art. 7; Archiefbesluit 1995 (Stb. 1995/671), art. 2, 6 en 8
Waardering: **B (5)**

De overige zorgdragers stemmen met deze splitsing in.

Handeling 389

(minister van Cultuur / minister van Justitie:) *Het voorbereiden / vaststellen van regels voor de overbrenging van notariële archiefbescheiden naar de rijksarchiefbewaarplaatsen (1945-)*

Vanuit het ministerie van Justitie wordt opgemerkt dat op dit departement momenteel institutioneel onderzoek op het beleidsterrein Vermogensrecht wordt verricht, waarin ook de handelingen met betrekking tot het notarisambt zullen worden opgenomen. Het ministerie pleit voor een verwijzing naar dit RIO. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris stemmen hiermee in.

Handeling 390-392

390 (minister van Cultuur:) *Het voorbereiden van de vaststelling van het gedeelte van het archief van een Hoog College van Staat, ministerie of provinciaal bestuur dat naar een rijksarchiefbewaarplaats overgebracht moet worden;*

391 (vakminister:) *Het voorbereiden van de vaststelling van het gedeelte van zijn archief dat naar een rijksarchiefbewaarplaats overgebracht moet worden;*

392 (Hoog College van Staat:) *Het voorbereiden van de vaststelling van het gedeelte van zijn archief dat naar het Algemeen Rijksarchief overgebracht moet worden.*

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: B 5

VWS heeft zijn twijfels over de redactie van de handeling van de vakminister. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris stellen derhalve voor de drie handelingen een nieuwe redactie voor:

390: Het voorbereiden van een KB waarbij het gedeelte van het archief van een Hoog College van Staat, ministerie of provinciaal bestuur wordt aangewezen dat naar een rijksarchiefbewaarplaats moet worden overgebracht;
391-392: Het (mede-)voorbereiden van een KB waarbij het gedeelte van het eigen archief wordt aangewezen dat naar een rijksarchiefbewaarplaats moet worden overgebracht.

De zorgdragers stemmen hiermee in.

Handeling 394

(zorgdrager): Het opstellen van een verklaring van overbrenging (1945-)

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: B (5)

VWS acht het wenselijk dat de zorgdragers lange tijd inzicht hebben in de plek waar bepaalde archiefbescheiden zijn gebleven, en stelt derhalve voor de neerslag van deze handeling te waarderen met V 100 jaar. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris menen daarentegen dat de neerslag wel degelijk voor blijvende bewaring in aanmerking komt en houden vast aan het oorspronkelijke waarderings-voorstel. De zorgdragers stemmen hiermee in.

Handeling 400

(zorgdrager): Het stellen van beperkingen aan de openbaarheid van archiefbescheiden bij overbrenging (1945-)

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

BuiZa, BZK en de Algemene Rekenkamer stellen voor de waardering te veranderen in B (5). Vanuit het ministeries van Verkeer en Waterstaat, van SZW en van BZK wordt opgemerkt op dat de beperkingen in de praktijk vrijwel altijd integraal onderdeel uitmaken van de verklaring welke het resultaat is van handeling 394. Derhalve stellen VenW en SZW voor deze handeling achterwege te laten. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris en overige zorgdragers kunnen zich in dit voorstel vinden.

Handeling 402-404

402 (minister van Cultuur): Het stellen, opheffen of buiten toepassing laten van beperkingen aan de openbaarheid van archiefbescheiden na overbrenging (1945-)

403 (beheerder van een rijksarchiefbewaarplaats): Het adviseren van de minister van Cultuur over stellen, opheffen of buiten toepassing laten van beperkingen aan de openbaarheid van archiefbescheiden na overbrenging (1968-)

404 (zorgdrager): Het adviseren van de minister van Cultuur bij het opheffen of buiten toepassing laten van de beperkingen aan de openbaarheid van archiefbescheiden na overbrenging

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

BuiZa, BZK, de Algemene Rekenkamer stellen voor de waardering van handeling 404 te veranderen in B (5). Zij wijzen hierbij op de nauwe samenhang met handeling 396 en 400. BuiZa voegt hieraan toe dat onderzoekers graag willen weten, hoe beleidsbeslissingen tot stand zijn gekomen. SZW gaat een stapje verder en stelt voor de handeling samen te voegen met handeling 394 en 400 tot een nieuwe handeling: "het overbrengen van archiefbescheiden naar de Rijksarchiefdienst."

Zover willen de vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris niet gaan, omdat zij menen dat het hier weldegelijk een zelfstandige handeling betreft. Zij wijzen op de corresponderende handelingen 402-403 en stellen voor het eindproduct van de handelingen 403-404 te bewaren onder handeling 402, door deze met een B (5) te waarderen. De betrokken zorgdragers stemmen hiermee in.

Handeling 406

(Ministerraad:) Het bepalen dat archiefbescheiden waarop beperkingen aan de openbaarheid zijn gesteld met het oog op het belang van de Staat of zijn bondgenoten, langer dan 75 jaar niet openbaar blijven

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

AZ stelt voor deze handeling te waarderen tot B (5). De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris en de overige zorgdragers stemmen hiermee in.

Handeling 407

(beheerder van een rijksarchiefbewaarplaats:) Het afwijzen van een verzoek tot raadpleging of gebruik van archiefbescheiden

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De heer Van Schie (Nationaal Archief) merkt op dat ook positief op een verzoek tot raadpleging of gebruik van archiefbescheiden kan worden beschikt en stelt herformulering van deze handeling voor: *Het (onder voorwaarden) toestaan of afwijzen van een verzoek tot raadpleging of gebruik van*

archieven waaraan bij of na overbrenging beperkingen aan de openbaarheid zijn gesteld; grondslag Archiefwet 1962, art. 7, lid 2, jo; Archiefbesluit, art. 18, lid 2; Archiefwet 1995

De heer Van Schie laten weten dat de handeling al voor 1968 werd verricht, mogelijk niet krachtens een wettelijke regeling. In ieder geval werden beperkende bepalingen opgenomen in het overbrengings-KB / de akte van schenking van particuliere archieven.

Als vernietigingstermijn stelt hij voor: V 10 jaar na beëindiging van de termijn van de openbaarheidbeperkingen. Hij geeft hierbij aan dat het om administratief-juridische redenen wenselijk is dat nog na de expiratie van de beperkingstermijn door de beheerder verantwoording kan worden afgelegd over de toepassing van de voorwaarden die aan de raadpleging door derden tijdens die periode zijn gesteld. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris stemmen hiermee in.

Handelingen 440 en 442

440 (zorgdrager): *Het machtigen van de beheerder van een rijksarchiefbewaarplaats tot het vervreemden / ruilen van archiefbescheiden die in een rijksarchiefbewaarplaats berusten (1968-1995)*

442 (zorgdrager): *Het machtigen van de minister van Cultuur tot het vervreemden van archiefbescheiden die in een rijksarchiefbewaarplaats berusten (1996-)*

Oorspronkelijk waarderingvoorstel: B (5)

VWS vraagt zich af waarom de voormalige zorgdrager na overbrenging dit materiaal nog lang zou moeten bewaren, en stelt voor de selectiebeslissing te veranderen in V 10 jaar. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris kunnen hiermee instemmen, omdat het eindproduct van deze handeling (c.q. de machtiging van de zorgdrager) bewaard wordt onder resp. handeling 439 en 443. De overige zorgdragers gaan hiermee akkoord.

Handeling 444

(zorgdrager): *Het voeren van overleg met deskundigen over de vervreemding van archiefbescheiden (1996-)*

VWS wijst er op dat deze handeling onderdeel is van handeling 427 (*zorgdrager: het beslissen tot vervreemding van niet in een rijksarchiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden*). De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris zijn het hiermee eens en wijzen verder op de handelingen 440 en 442 (machtiging tot vervreemding van in een rijksarchiefbewaarplaats berustende archiefbescheiden). Besloten wordt handeling 444 te schrappen.

Handeling 462

(beheerder van een rijksarchiefbewaarplaats:) *Het administratief afhandelen van de beschikbaarstelling van archieven aan bezoekers (1945-)*

Oorspronkelijk waarderingvoorstel: V 10 jaar

De heer Van Schie (Nationaal Archief) merkt op dat hierbij bescheiden ontstaan die langer bewaard moeten worden dan de voorgestelde 10 jaar. Als voorbeeld noemt hij de bezoekersaanvraag- en uitleenadministratie: bezoekers kunnen immers langer dan 10 jaar klant zijn van een archiefbewaarplaats. Voorts waarschuwt hij dat hierop het Reglement Persoonsregistraties Rijksarchiefdienst (Stcrt. 1998/249) van toepassing. Geregistreerd worden gegevens over personen, hun bezoekdata en de archiefbescheiden die ze hebben geraadpleegd. Hiervoor stelt het reglement een vernietigingstermijn van 6 jaar (na bezoek van de betrokken persoon). Op zijn voorstel wordt besloten een handeling toe te voegen:

(614.)

Actor:	Beheerder van een rijksarchiefbewaarplaats
Handeling	Het registreren van gegevens met betrekking tot personen die gebruik maken of kenbaar maken gebruik te willen maken van de voorzieningen van de Rijksarchiefdienst
Periode:	1945-
Grondslag	Reglement Persoonsregistraties Rijksarchiefdienst (Stcrt. 1998/249), art. 2
Waardering	V 6 jaar na het laatste bezoek van betrokken persoon

Handelingen uit hoofdstuk 9" Advisering inzake cultuurbeheer: Raad voor Cultuur" (514-585)

Handeling 538

(minister van Cultuur:) Het voorbereiden van de benoeming, schorsing en ontslag van de voorzitter en de leden van de Raad voor cultuur, de Raad voor Cultuur gehoord.(1995-)

Oorspronkelijke waarderingsvoorstel: V 10 jaar

De materiedeskundige en het ICN pleiten voor een herwaardering van deze handeling, omdat de neerslag hiervan inzicht zou kunnen geven in de gehanteerde normen bij beslissingen om een object al dan niet aan te merken. De vertegenwoordigers van de Algemene Rijksarchivaris zijn daarentegen van mening, dat de waardering gehandhaafd kan worden, omdat de administratieve neerslag met betrekking tot benoemingen gewoonlijk geen informatie bevat over de (politieke of andere) motieven die achter de keuze voor een bepaalde persoon schuil gaan. Besloten wordt de waardering niet te wijzigen.

Over de voorgestelde waardering van de overige handelingen heeft geen discussie plaats gevonden.

De deelnemers aan het overleg hebben het voorliggende verslag goedgekeurd.